



Č. j.:
MHMP 42023/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 39919/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 6/0
Datum:
16.01.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní doktorko,

odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 15.1.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace ohledně projektů *Slasti a neřesti* a *Reprízy – Balet Praha Junior 2* (dále jen „Žádost“).

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme Vámi požadované informace:

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté Žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech.

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení. Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Hodnotitelé posuzují Žádosti **individuálně a anonymně** podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 3 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Jednání Dotační komise je neveřejné a diskuse vedená nad žádostmi spočívá v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Žádost [REDAKCE] získala v průměru 62 bodů a žádost o dotaci [REDAKCE] obdržela v průměru 60 bodů, což je v obou případech pod bodovou hranicí pro poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
59	A. Nový právní subjekt, žádost působí jako propagace vlastní vzdělávací činnosti školy pomocí studentských vystoupení B. Dramaturgie nevybočuje z tradičního repertoáru školy, na pražské scéně, kde působí řada jiných profesionálních těles, nijak nevyniká C. Ekonomický posudek rozpočtu upozorňuje na řadu nesrovnalostí a rizik, je nepřehledný z hlediska dvojího financování (půlené mzdy), vykazování příjmů a kofinancu D. Velmi nízký počet repríz, nákladné, nevhodné, neudržitelné, neefektivní E. Tým je jistě kvalitní, ale doporučení od ředitele konzervatoře nelze považovat za objektivní
62	Nová inscenace si klade za cíl propojit současné taneční divadlo s barokním dědictvím [REDAKCE]. A – Účelnost – Projekt se zaměřuje na vznik nové inscenace [REDAKCE] inspirované cyklem soch [REDAKCE]. B – Potřebnost – Projekt má zejména edukační přesah, vzniká v úzkém propojení [REDAKCE] – konzervatoře a souboru [REDAKCE] v rámci [REDAKCE] C – Hospodárnost – Rozpočet není jasně formulován a působí v dílčích položkách nadhodnocený. D – Efektivnost – Hlavním organizátorem projektu je [REDAKCE]. Pod záštitou této nadace bude realizován projekt studentů [REDAKCE] konzervatoře, respektive projekt má vzniknout jako kolektivní tvorba choreografů a mladých interpretů souboru [REDAKCE]. Projekt jistě rozvíjí dovednosti studentů konzervatoře a přináší jim cennou jevištní zkušenost, avšak výraznější umělecký přesah ani divácký dopad pro širší publikum tento projekt nedosahuje. E – Proveditelnost – Jedná se o vzdělávací projekt. Pedagogové, kteří tento školní projekt zajišťují jsou jistě kvalitní garanti vznikající inscenace. Žádost ke vzniku nové inscenace však nevykazuje inovativnost, exkluzivitu ani uměleckou excelenci. Nedoporučuji projekt k podpoře.
59	Účelnost – projekt není v souladu s vyhlášeným opatřením. Jedná se o školní soubor [REDAKCE]. Program není ničím výjimečným nad rámec studijního programu konzervatoře. Potřebnost – Předkládaný program je tradičního zaměření bez výraznějšího inovativnějšího záměru. Ničím nepřekračuje rámec vzdělávací instituce. Hospodárnost – rozpočet vykazuje vysoké náklady na zkušebny (přestože se jedná o prostory školy), jednotlivé položky nejsou srozumitelně vysvětleny. Rozpočet téměř neobsahuje vícezdrojové financování. Efektivnost – projekt je na úrovni školních představení, dopad je především na příbuzné a rodinné příslušníky žáků školy. Proveditelnost – program nemá přesah ani relevanci. Není důvod k podpoře v tomto programu. Jedná se o školní akci (lze žádat podporu v programech pro školy)
76	A. Účelnost – [REDAKCE] krásným způsobem podporuje mladé tanečníky v jejich praxi na jevišti, která je při studiu tanečního umění stěžejní. Choreografie, které jsou souboru šité na míru, dávají studentům možnost nejen zúročit své studium, ale také prohlubují interpretační a kreativní já v každém mladém člověku. B. Potřebnost – [REDAKCE] je velmi ambiciózním počinem. V podání [REDAKCE], který krásným způsobem podporuje mladé tanečníky v jejich jevištní praxi, reflektuje lidské vlastnosti, vnitřní prožitek a jednání prostřednictvím pohybu, hlasu a vizuální metafory. C. Hospodárnost – Odůvodněnost nákladů projektu však není zcela jasná. Soubor

	se skládá ze studentů. Když vezmeme v potaz, že soubor (studenti) veškeré zkoušky provádí na sálech své školy, kde je k dispozici i aparatura, zázemí, sklad kostýmů atd., je požadavek na dotaci v tomto ohledu nepodložený. Taktéž další položky v rozpočtu jsou velmi nadnesené. D. Efektivnost – Není pochyb, že takovýto projekt si podporu zaslouží, avšak není zcela jednoznačné, zda v takovém rozsahu, jelikož se zde dle doložených materiálů jedná pouze o 1 veřejnou generální zkoušku a 1 premiéru. O dalších reprízách není v podané žádosti bohužel zmínka. E. Proveditelnost – Projekt si jistě zachová úroveň všech předešlých titulů a věřme, že posune mladé tanečníky dál a publiku dá velký zážitek. Dotaci doporučuji, avšak jistě ne v plné výši.
58	A – Účelnost – žádá o podporu na vznik nového představení souboru je soubor složený ze studentů konzervatoře ve věku 13-16 let, nejedná se tedy o profesionální soubor, který by vykazoval znaky excelence. Žadatel se navíc dle dostupných výročních zpráv dosud produkcí nových titulů nezabýval (převažující činností je správa a provoz majetku, scénických technologií apod.), podání žádosti prostřednictvím této organizace je tedy spíše nedůvěryhodné a účelové. B – Představení je inspirováno cyklem soch. Do projektu bude zapojeno 7 choreografů (pedagogů), představení bude kombinací různých tanečních a pohybových technik, popsána dramaturgie působí spíše konvenčně, bez inovativního potenciálu. Odkaz na výročí narození zmíněný v Programu HMP je zde zmíněn spíše vágně a účelově. C – Hospodárnost – Projekt je velice finančně nákladný (jen 330.000 za kostýmy, které budou dle vyjádření žadatele používat nadále i v jiném repertoáru a soudě dle popisu v dramaturgii by měly být minimalistické). Projekt počítá s vícezdrojovým financováním pouze u. Žádost budí dojem netransparentního kofinancování aktivit (finanční nadstavba příjmu zapojených pedagogů). D – Efektivnost – V rámci žádosti je počítáno v roce 2026 pouze s realizací veřejné generálky a 1 premiéry (v květnu 2026), což je s ohledem na náklady nedostatečné. E – Proveditelnost – Žadatel nemá grantovou historii. Jako nerelevantní považuji doporučení respektované osoby - který je na nyní zaměstnán jako ředitel. Z výše uvedených důvodů projekt nedoporučuji k podpoře.
27	A.1 Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením IV. A.2 Nastavené cíle jsou reálné, ale jsou velmi mělce nastavené. B.1 Celkové náklady Projektu tvoří především rekvizity, pronájmy a, hlavně, personální náklady. Přitom jde o dvě vystoupení (1 generálka + 1 představení) žáků. Příjmy z prodeje vstupenek a programů jsou, v porovnání s náklady, velmi nízké. B.2 Rozpočet je srozumitelný a transparentní ve všech položkách. B.3 Schopnost zajistit další finanční zdroje Projektu, kromě dotace od MHMP, uváděna není. C.1 Projekt se týká velmi malého počtu možných diváků. C.2 Personálně je Projekt zajištěn zřejmě dobře, ale vzhledem k výstupu jde o neúměrně vysoký počet osob. Žadatelem je. To je zřizovatelem nebo zastřešuje činnost. Každá z těchto složek žádá o dotaci MHMP zvlášť. Jak je uvedeno na Detailu hodnocení žádosti, MHMP obdržel od a jeho složek 9 žádostí. V rozpočtech, hlavně v personálních nákladech,

	jsou pak náklady na některé profese uváděny v podílech, např. ½ úvazku zvukaře, což činí vyhodnocení žádostí ekonomickým hodnotitelem problematickým. Zřejmě by bylo lepší, kdyby žádost podávalo [REDACTED] a přidělenou dotaci rozdělovalo příslušným organizacím a složkám. Zřejmě jde o první žádost o dotaci, doporučuje se žádosti nevyhovět.
--	---

Počet bodů	Zdůvodnění
58	Projekt se zaměřuje na reprízování dvou představení souboru [REDACTED] a to celovečerního tanečního představení [REDACTED] a edukačního programu [REDACTED]. A – Účelnost – Oba projekty vznikly v rámci tvůrčí a pedagogické činnosti souboru. Zajisté se jedná o inspirativní a smysluplnou vzdělávací činnost. Vzdělávací přesah projektu bude mít nemalý rozměr, ale v rámci veřejné profesionální umělecké činnosti bude dopad spíše minimální. Jedná se zejména o školní projekt. Projekt přináší hodnotu zejména pro studenty [REDACTED] kterým škola poskytuje praxi a jevištní zkušenost, čímž přispívá k jejich vzdělávání. B – Potřebnost – Projekt realizuje soubor [REDACTED] složený převážně ze studentů konzervatoře [REDACTED]. Obsahově se jedná spíše o interní studentskou aktivitu. Zajisté potřebnou a důležitou v rámci výukové praxe, ale pro profesionální realizaci v rámci kritérií tohoto dotačního řízení nemá tato školní aktivita dostatečnou relevanci. C – Hospodárnost – Rozpočet projektu není kvalitně připraven. Není detailně zpracován a je nepřehledný. D – Efektivnost – Dopad projektu na širokou veřejnost bude minimální. E – Proveditelnost – Jedná se o vzdělávací projekt. Pedagogové, kteří tento školní projekt zaštiťují jsou zajisté kvalitní garanti vznikajících inscenací. Žádost ke vzniku nových inscenací však nevykazuje inovativnost, exkluzivitu ani uměleckou excelenci. Nedoporučuji projekt k podpoře.
54	A. Nový právní subjekt, žádost působí jako propagace vlastní vzdělávací činnosti školy pomocí studentských vystoupení B. Dramaturgie nevybočuje z tradičního repertoáru školy, na pražské scéně, kde působí řada jiných profesionálních těles, nijak nevyniká C. Ekonomický posudek rozpočtu upozorňuje na řadu nesrovnalostí a rizik, je nepřehledný z hlediska dvojího financování (půlené mzdy), vykazování příjmů a kofinancu D. Velmi nízký počet repríz, nákladné, nevhodné, neudržitelné, neefektivní E. Tým je jistě kvalitní, ale doporučení od ředitele konzervatoře nelze považovat za objektivní
63	A – Účelnost – [REDACTED] žádá o podporu reprízování představení souboru [REDACTED] je soubor složený ze studentů konzervatoře ve věku 13-16 let, nejedná se tedy o profesionální soubor, který by vykazoval znaky excelence. Žadatel se navíc dle dostupných výročních zpráv dosud produkcí nových titulů nezabýval (převažující činností je správa a provoz majetku, scénických technologií apod.), podání žádosti prostřednictvím této organizace je tedy spíše nedůvěryhodné a účelové. B – Potřebnost – Gros projektu stojí na vzdělávacím programu pro ZŠ. Pro zapojené studenty konzervatoře je cennou praxí. C – Hospodárnost – Projekt je velmi finančně nákladný, nadnesený. Přitom je těžké rozklíčovat, jaké náklady jsou v rámci [REDACTED] a které logicky připadají na konzervatoř (pronájem tanečních sálů, pedagogický dozor, umělecká šéfka souboru má v kombinaci s žádostí na

	premiéru pak už jen půlroční 1/2úvazek jako zástupkyně školy?). Vícezdrojové financování není zajištěno, počítá se pouze s [REDAKCE]. D – Efektivnost – Deklarovaný počet výstupů není relevantní (jsou započítány i neveřejné generální zkoušky). Žadatel počítá pouze s jedním uvedením představení [REDAKCE], což je nákladné a neefektivní. E – Proveditelnost – Reprízy v divadlech jsou naplánovány. Žadatel však nemá grantovou historii. Jako nerelevantní považují doporučení respektované osoby [REDAKCE], který je na [REDAKCE] nyní zaměstnán jako ředitel. Projekt nedoporučuji k podpoře.
73	A. Účelnost – [REDAKCE] krásným způsobem podporuje mladé tanečnický v jejich praxi na jevišti, která je při studiu tanečního umění stěžejní. Choreografie, které jsou souboru šité na míru, dávají studentům možnost nejen zúročit své studium, ale také prohlubují interpretační a kreativní já v každém mladém člověku. B. Potřebnost – I díky jejich vzdělávacímu programu “Jak se dělá tanečník” se tento soubor dostává k širší veřejnosti, avšak dopad by mohl být větší. Potenciál tento projekt rozhodně má. C. Hospodárnost – Odůvodněnost nákladů projektu však není zcela jasná. Soubor [REDAKCE] se skládá ze studentů [REDAKCE]. Když vezmeme v potaz, že soubor (studenti [REDAKCE]) veškeré zkoušky provádí na sálech své školy, kde je k dispozici i aparatura, zázemí, sklad kostýmů atd., je požadavek na dotaci v tomto ohledu nepodložený. Taktéž další položky v rozpočtu jsou velmi nadnesené. D. Efektivnost – Reprízy obou představení, na které je žádost podána – tedy představení [REDAKCE] i [REDAKCE] svou kvalitu jistě mají a obohacují zvláště mladou generaci, která tato představení může navštívit. E. Proveditelnost – z podané žádosti vyplývá, že Projekt zahrnuje celkem 21 představení – reprízy již vzniklých představení [REDAKCE] která jsou interpretována tanečnický, kteří mají tato představení v rámci školy jako svou školní, tudíž neziskovou aktivitu. I proto dotaci nedoporučuji.
56	Účelnost – projekt není v souladu s vyhlášeným opatřením, vzhledem i k tomu, že se jedná o fungování školního souboru [REDAKCE]. Potřebnost – umělecká úroveň předkládaných inscenací je spíše tradiční a ničím nepřekračuje úroveň běžných školních představení konzervatoře. Slouží ke zvýšení kompetencí jednotlivých studentů, ale společenský dosah je velmi omezený. Hospodárnost – rozpočet vykazuje vysoké náklady na zkušebny (přestože se jedná o prostory školy), jednotlivé položky nejsou srozumitelně vysvětleny (např. pokud se jedná o školní soubor není transparentně vysvětleno, proč se počítá honorář na jednotlivé tanečnický). Rozpočet téměř neobsahuje vícezdrojové financování. Efektivnost – projekt je na úrovni školních představení, dopad je především na příbuzné a rodinné příslušníky žáků školy. Proveditelnost – program nemá mezinárodní přesah ani relevanci.
25	A.1 Projekt sice není v nesouladu s Kulturní politikou HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením IV., ale jde víceméně o vlastní iniciativu žadatele sloužící, mj. i k jeho vlastní propagaci. A.2 Nastavené cíle reálné jsou. B.1 Celkové náklady Projektu tvoří především pronájmy, přičemž 40 % pronájmů se týká [REDAKCE], jehož činnost žadatel zastřešuje, a personální náklady, přičemž jde o několik vystoupení žáků. Příjmy z prodeje vstupenek a programů jsou zřejmě nadhodnocené, protože, jak vyplývá z ohlasů přiložených k této žádosti, představení by navštěvovaly hlavně školy. B.2 Rozpočet je srozumitelný a

	transparentní ve všech položkách. B.3 Schopnost zajistit další finanční zdroje Projektu, kromě dotace od MHMP, uváděna není. C.1 Projekt se spíše týká menšího počtu žáků základních a středních škol. 3 C.2 V rozpočtu je víc manažerů než účinkujících tanečníků ve věku 13 až 16 let. Tento Projekt není projektem, který by odpovídal zásadám Kulturní politiky HMP 22+ a vyhlášeným Opatřením. Navíc, žadatelem je [REDACTED]. To je zřizovatelem nebo zastřešuje činnost [REDACTED]. [REDACTED] Každá z těchto složek žádá o dotaci MHMP zvlášť. Jak je uvedeno na Detailu hodnocení žádosti, MHMP obdržel od [REDACTED] a jeho složek 9 žádostí. V rozpočtech, hlavně v personálních nákladech, jsou pak náklady na některé profese uváděny v podílech, např. ½ úvazku zvukaře, což činí vyhodnocení žádostí ekonomickým hodnotitelem problematickým. Zřejmě by bylo lepší, kdyby žádost podávalo [REDACTED] a přidělenou dotaci rozdělovalo příslušným organizacím a složkám. Zřejmě jde o první žádost o dotaci, doporučuje se žádosti nevyhovět.
--	--

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.
ředitel odboru
podepsáno elektronicky